

FACULTEIT MANAGEMENT EN BESTUUR

Leerstoel Law & Regulation

Datum: november 2014

Tentamen Privaatrecht minor recht (201000072)

Datum: 5 november 2014

Tijd: 8.45 11:45 u

1. De antwoorden op de 14 mc-vragen dienen op het daartoe uitgereikte formulier met ballpoint te worden ingevuld. Vergeet niet naam, studentnummer (2x) en vakcode op dit formulier in te vullen. **Niet volledig invulde formulieren worden niet nagekeken!**
2. De antwoorden op de 3 of 4 open vragen (zie daarvoor verderop dit tentamen) dienen op blanco tentamenpapier te worden geplaatst.
3. Vergeet niet de antwoorden op de open vragen zorgvuldig te motiveren en zo mogelijk steeds te voorzien van verwijzing naar relevante bepalingen.
4. Het is niet toegestaan enig ander boek of papier op uw tafel te hebben dan:
 - dit vragenformulier en het blanco tentamenpapier;
 - een niet-geannoteerde uitgave van wetsteksten;
 - uw collegekaart.
5. Wetboeken en andere wettekstit uitgaven dienen vrij van aantekeningen te zijn.

Succes!

Deel A:

Bepaal het meest juiste antwoord en plaats dit op het daartoe speciaal uitgereikte formulier. Deel A bepaalt voor 50% het tentamencijfer.

1. Wat is juist?

Arend zegt Berend toe, dat Berend voor niets diens oude computer mag hebben, zodra Arends nieuwe computer is geleverd. Dat lijkt Berend wel wat. In deze situatie is sprake van een

 - a. eenzijdige overeenkomst
 - b. eenzijdige rechtshandeling
 - c. wederkerige overeenkomst
 - d. afspraak zonder rechtsgevolg

2. De 9-jarige Remko verkoopt zijn Wii, die hij twee jaar geleden van zijn opa heeft gekregen, met toebehoren (attributen en spelletjes) aan Petra. Petra, 16 jaar, koopt de Wii van Remko voor een redelijke prijs. Remko krijgt echter spijt en wil de aan Petra verkochte Wii van haar terug. Zij weigert. Wat is juist?
 - a. De verkoopovereenkomst is nietig, omdat een 11-jarige geen overeenkomsten mag sluiten
 - b. De verkoopovereenkomst kan door Remko worden vernietigd
 - c. De verkoopovereenkomst is rechtsgeldig en niet meer in rechte aantastbaar.
 - d. De verkoopovereenkomst kan door Remko's ouders worden vernietigd

3. Welke van de onderstaande alternatieven is een uitnodiging om in onderhandeling te treden?
 - a. Een juwelier die een ring voor de verkoop in de etalage heeft liggen
 - b. De eigenaar van een tweedehands auto die zijn auto te koop aanbiedt via Autotrack
 - c. De winkel die zijn waar aanprijst in een krant met de mededeling: 'deze aanbieding is geldig tot a.s. zaterdag'
 - d. Het aanbod op funda.nl tot de verkoop van een huis

4. Pieters heeft planken hout bij bedrijf A besteld. Dit bedrijf A zal de planken bij Pieters afleveren op 15 november 2013, zo is afgesproken. Op de bewuste datum laat het bedrijf A Pieters echter weten voorlopig niet te kunnen leveren, daar leverancier L die de planken aan bedrijf A levert failliet is gegaan. Pieters wil overgaan tot *ontbinding* van de koopovereenkomst. Wat is juist?
 - a. Ontbinding van de koopovereenkomst is *niet* mogelijk, omdat het bedrijf A er immers niets aan kan doen dat het de planken niet kan leveren (overmacht)
 - b. Ontbinding van de koopovereenkomst is in dit stadium nog *niet* mogelijk, omdat het bedrijf A immers eerst in verzuim dient te zijn
 - c. Ontbinding van de koopovereenkomst is zonder dat aan nadere voorwaarden behoeft te zijn voldaan, in dit geval mogelijk
 - d. Ontbinding van een koopovereenkomst is nooit mogelijk, en dus hier ook niet.

5. Verhuisbedrijf Alrinko verzorgt de verhuizing van de familie Orlie uit Oldenzaal. Daartoe hebben beide partijen een schriftelijke overeenkomst gesloten. Blijkens de overeenkomst heeft het verhuisbedrijf iedere aansprakelijkheid uitgesloten voor fouten van de door haar ingeschakelde verhuizers. Tijdens de verhuizing laat één van de verhuizers een dure vaas uit zijn handen vallen. De familie Orlie stelt het verhuisbedrijf aansprakelijk voor de schade. Het verhuisbedrijf stelt echter niet aansprakelijk te zijn voor dit soort fouten van zijn medewerkers en verwijst naar de overeenkomst.

Wat is juist?

- a. Het verhuisbedrijf heeft *ongelijk*, want art 6:76 BW is van dwingend recht en daarvan mag niet worden afgeweken.
 - b. Het verhuisbedrijf heeft *ongelijk*, want art 6:76 BW is van aanvullend recht en vult de overeenkomst dus aan.
 - c. Het verhuisbedrijf heeft *gelijk*, omdat art 6:76 van regelend recht is, waarvan bij overeenkomst mag worden afgeweken
 - d. Het verhuisbedrijf heeft *gelijk*, omdat partijen door middel van vraag en aanbod altijd zelf mogen weten welke rechten en plichten zij op zich nemen.
6. In welke van de onderstaande gevallen is sprake van een inspanningsverbintenis?
- a. De advocaat die een proces voert voor zijn cliënt
 - b. De aannemer die een huis bouwt
 - c. De arts die een schadevergoeding dient te betalen vanwege een verkeerd uitgevoerde operatie
 - d. Een architect die met zijn cliënt heeft afgesproken dat hij (de architect) de bouwvergunning zal aanvragen
7. In welke van de onderstaande gevallen dient, indien door partijen A en B niets anders is afgesproken, door B een ingebrekestelling te worden verstuurd alvorens schadevergoeding te kunnen vorderen?
- a. Schuldenaar A laat een aantal dagen van te voren weten dat hij niet in staat is om op de afgesproken datum aan schuldeiser B een partij goederen te leveren
 - b. Schuldenaar A levert de partij goederen niet op de afgesproken datum aan B
 - c. Schuldenaar A laat een aan hem door B ter reparatie aangeboden antieke klok vallen, waardoor deze onherstelbaar is vernield.
 - d. De door A geleverde en geïnstalleerde keuken bij B vertoont mankementen, die B verholpen wil zien.
8. In welke van de onderstaande gevallen is sprake van een registergoed?
- a. Een fiets
 - b. Een gebouw
 - c. Een auto
 - d. Een vordering tot schadevergoeding
9. Een hypotheekrecht wordt in beginsel gevestigd:
- a. Door het sluiten van een hypotheekovereenkomst
 - b. Door inschrijving in het daartoe bestemde openbare register
 - c. Door ondertekening van de hypotheekakte door de notaris
 - d. Anders, want geen van de bovenstaande alternatieven is juist
10. Angelo heeft een perceel grond dat grenst aan het perceel grond van Remco. Het perceel grond van Angelo heeft geen toegang tot de openbare weg en dus verzoekt Angelo aan Remco hem toegang tot de openbare weg te verlenen. Angelo en Remco leggen dit in een schriftelijke overeenkomst vast. Na verloop van tijd verhuist Remco en draagt hij de eigendom van zijn perceel over aan Geert. Geert weigert vervolgens Angelo gebruik te laten maken van zijn perceel. Beoordeel nu de juistheid van de onderstaande stellingen:

Stelling I: Angelo mag ondanks de eigendomsoverdracht van Remco aan Geert gebruik blijven maken van het perceel, want de afspraak tussen hem en Remco heeft immers zaaksgevolg.

Stelling II: Deze afspraak tussen Angelo en Remco betreft een van de rechten opgenomen in Boek 5 BW

- a. Alleen stelling I is juist
- b. Alleen stelling II is juist
- c. Beide stellingen zijn juist
- d. Beide stellingen zijn onjuist

11. Wat is juist? Het eigendomsrecht is:

- a. Een niet te beperken recht
- b. Een relatief recht
- c. Een recht dat alleen op zaken rust
- d. Alleen overdraagbaar indien ook inschrijving in de openbare registers plaatsvindt.

12. Welke onderstaande situatie(s) wordt/worden gerekend tot het verbintenissenrecht?

- a. Alleen de situatie die is beschreven onder open vraag 1 van dit tentamen, de overige vragen niet
- b. Alleen de situaties die zijn beschreven onder de open vragen 1 en 2 van dit tentamen, de overige vragen niet
- c. Alleen de situaties onder de open vragen 1, 2 en 3 van dit tentamen, vraag 4 niet
- d. Alleen de situatie onder open vraag 4 van dit tentamen, de overige vragen niet.

13. De derogerende werking van redelijkheid en billijkheid

- a. betekent dat een contractuele bepaling daardoor opzij wordt gezet
- b. betekent dat een contract daarmee wordt aangevuld
- c. is niet mogelijk
- d. is alleen mogelijk indien zulks uitdrukkelijk in een contract is geregeld

14. Welke van de onderstaande overeenkomsten is een zogeheten onbepaalde overeenkomst?

- a. De koopovereenkomst
- b. De aannemingsovereenkomst
- c. De ICT overeenkomst
- d. De huurovereenkomst

Deel B:

Beantwoord de onderstaande open vragen. Je dient 3 van de 4 opgaven te kiezen. Iedere casus levert evenveel punten op (50:3). Je mag evenwel ook alle 4 opgaven maken, maar in dat geval worden de 50 punten verspreid over 4 vragen. Deel B bepaalt voor 50% het tentamencijfer.

1. Albert is gek op oude auto's. Het bezit van zo'n auto is zijn grote droom. Op een gegeven moment ontmoet Albert Diederik, een vriend van een bekende van Albert, die over een prachtige oude Volvo Amazone beschikt. Albert vertelt Diederik over zijn grote wens en Diederik reageert spontaan met: "Je mag die van mij wel voor 20.000 euro kopen". 'Echt?', vraagt Albert. 'Jazeker, man', antwoordt Diederik hard lachend. Albert is door het dolle heen van vreugde en verlaat zonder verder nog wat te zeggen de plaats van ontmoeting. Diederik blijft achter en is hetgeen hij tegen Albert heeft gezegd eigenlijk al lang weer vergeten, want serieus was hij natuurlijk niet: de vraagprijs is twee keer de marktprijs

en bovendien is de auto al vijftig jaar in de familie; zijn opa heeft de auto ooit nieuw aangeschaft. Die auto is weliswaar van hem, maar bovenal familiebezit. Diederik staat er dan ook gek van te kijken, als hij enkele weken later Albert weer ontmoet en deze hem meedeelt het geld bijeengesprokkeld te hebben; verscheidene mensen hebben hem geld willen lenen. Diederik krabbelt terug en vertelt Albert dat hij natuurlijk maar een grapje maakte een paar weken terug: “Ik vroeg immers echt een belachelijke prijs. Bovendien: mijn familie vermoordt me als ik de auto van de hand zou doen”. Albert zegt hier niets mee te maken te hebben: “We hadden een deal! Accepteer mijn geld en ik krijg van jou de auto-sleutels”. Diederik zegt dit zeker niet van plan te zijn.

De vraag luidt vanzelfsprekend of hier een overeenkomst tussen Albert en Diederik tot stand is gekomen. Geef op deze vraag het antwoord, na een zorgvuldige juridische analyse waarin alle relevante stappen worden gezet.

2. Tussen *Kunst en Kitsch* is een televisieprogramma, dat wordt uitgezonden op de Nederlandse televisie. In dit programma taxeren kunsttaxateurs objecten die door het Nederlandse publiek worden aangedragen. De ene keer blijkt een op zolder gevonden kaarsenstandaardje niets waard, maar het volgende moment doet een ogenschijnlijk kitscherig aandoend schilderijtje duizenden euro's. Stef Boerenbosch is een bejaarde man van 76 die gek is op prullaria; hij is verzamelaar, maar ook verkoper. Wekelijks staat hij op rommelmarkten zijn oude meuk te verkopen. Op een zekere woensdagavond zit hij *Kunst en Kitsch* te kijken en ziet dat een mevrouw een aardenwerken schaal laat beoordelen door een van de kunsttaxateurs van het programma. ‘He, dat is het schaalpje dat ik een paar maanden geleden heb verkocht voor een tientje!’, roept hij uit tegen zijn vrouw. Hij zit met genoegen te kijken, omdat de vrouw – de koopster van toen, die bij hem ook nog probeerde af te dingen – kennelijk serieus verwachtingen heeft over de waarde van de schaal. Stef slaat zich op de knieën van plezier, totdat de kunsttaxateur de geschatte waarde taxeert op zo'n slordige drie duizend euro! Het blijkt een aardenwerkenschaal uit de 15^e eeuw te zijn, van de hand van de grote kunstenaar Raymond Marie Bouvria (svp niet op googelen) en dan ook nog eens een exemplaar dat indertijd al van grote waarde was. De schellen vallen Stef van de ogen. Via de redactie van het tv-programma weet hij de koopster van toen te achterhalen. Hij belt haar op en deelt haar mee de koop terug te draaien; hij wil zijn aardenwerkenschaal terug. De koopster ‘piekert daar niet over’ en drukt Stef weg.

Uit de casus valt duidelijk af te leiden op welke juridische grond Stef zijn vordering jegens de koopster baseert. Ga na of zijn juridische actie (‘Ik ga naar de rechter!’) zal slagen. Zet daartoe alle relevante stappen.

3. Uit een krantenartikel:

Vrouw (89) gewond na val in rioolbuis

Woensdag 29 oktober 2014 is een hoog bejaarde vrouw ernstig gewond geraakt nadat zij enkele meters diep in een rioolbuis viel. Een bewoner van de Putmansweg was bezig zijn riolering naar de stadsriolering te vernieuwen en had daartoe een metersdiepe sleuf laten graven. Toen deze bewoner even weg was om bouw materiaal te kopen bij een nabijgelegen bouwmarkt, gebeurde het ongeval. De slecht ter been zijnde vrouw liep over het trottoir maar had de metersdiepe sleuf niet door. De bewoners had geen maatregelen getroffen om voetganger te attenderen op zijn werkzaamheden.

Geef exact aan waarom de bewoner aansprakelijk gesteld kan worden voor de schade die de vrouw heeft geleden. Zet ook hier weer alle relevante stappen.

4. Berend leent zijn laptop uit aan Rob. Rob zou de laptop voor een dag mogen gebruiken, maar op de dag waarop hij de laptop aan Berend zou teruggeven, doet hij iets anders. Hij verkoopt de laptop namelijk aan Liedwien. Liedwien is een nicht van Rob en kent Rob niet anders dan dat het een zeer betrouwbaar familielid is; vader notaris, moeder rechter en zelf studeert hij Bedrijfskunde aan de UT in Enschede. Lidwien betaalt Rob 200 euro voor het apparaat. Rob vertelt haar dat hij de laptop ‘over’

heeft, want hij heeft zelf het allernieuwste model aangeschaft. Lidwien heeft geen enkele reden om aan zijn verhaal te twijfelen. Rob draagt de computer volledig geschoond aan Lidwien over.

Lidwien zelf studente Communicatiewetenschap aan de UT zit een paar weken later in de UB te studeren als zij op een gegeven moment op de schouders wordt getikt. Het is Berend, die zij niet kent. Berend vraagt haar: 'Zou ik die laptop die jij gebruikt even mogen bekijken?' Hij draait de computer om en wijst op een stickertje aan de onderzijde. 'Aha', roept hij uit: 'Deze laptop is van mij, want ik heb deze sticker erop geplakt.' Lidwien is er beduusd van, maar is natuurlijk niet van zins de laptop af te geven: "Ik heb voor de laptop een goede prijs betaald, hij is daarom van mij".

- a. De hamvraag is duidelijk: is Lidwien eigenaar van de laptop en zo nee, wie is dat dan?

Een van beiden, Lidwien of Berend, lijdt verlies want heeft immers betaald voor de laptop, terwijl hij of zij geen eigenaar (meer) blijkt te zijn.

- b. De volgende hier te beantwoorden vraag is daarom: wat kan hij/zij ondernemen (met andere woorden: op welke juridische grond baseren zij deze financiële genoegdoening) en tegen wie teneinde het geleden financiële verlies te compenseren.

Analyseer de casus en sla vervolgens bij het beantwoorden van de vragen weer geen stap over.

Einde van dit tentamen.