

UNIVERSITEIT TWENTE.

FACULTEIT MANAGEMENT EN BESTUUR

Bacheloropleiding Bestuurskunde

Tentamen Strafrecht (191741070)

Datum : 4 november 2013
Tijd : 8:45 – 11:45 uur
Duur : max. 3 uur
Plaats : SP-4
Docent : mr. drs. R. Van der Wal

Aanwijzingen:

Dit tentamen bestaat uit 20 vragen, de subvragen meegerekend. De puntentelling treft achter iedere (sub)vraag aan. U dient alle antwoorden te voorzien van een gedegen motivering. Dit betekent dat u in ieder geval steeds verwijst naar de toepasselijke wettelijke bepalingen en – zonedig mede aan hand van (criteria uit) rechtspraak (u hoeft de vindplaatsen of namen van de rechterlijke uitspraken niet per se te noemen, maar u moet wel duidelijk maken op welke uitspraak u doelt) - uitlegt waarom deze in de gegeven casus van toepassing zijn.

Antwoorden dienen bondig, maar wel begrijpelijk te zijn. Schrijft u a.u.b. duidelijk!

Het tentamen zal niet eerder dan in de laatste week voor het verlopen van de nakijktermijn (15 werkdagen) kunnen zijn nagekeken.

Succes.

Casus 1 De 'brandstofdieven'

Op donderdag 21 juni 2012 is Mike met zijn vriend Robert op pad gegaan naar Dordrecht. Hier zouden de twee apparatuur ophalen voor een kennis van Mike met een bus, die deze kennis ook ter beschikking stelde. Ter plekke aangekomen laden Mike en de verkoper apparatuur en tanks in. Met deze apparatuur kan vloeistof worden overgepompt. Het is al avond, wanneer Mike en zijn vriend in de buurt van Deventer besluiten wat te eten bij de McDonalds. Het is op dat moment noodweer, het regent hard en de twee rijden de McDonalds voorbij. Robert geeft aan een sanitaire stop te moeten maken. Mike stopt op een parkeerplaats naast een vrachtwagen. Terwijl zijn vriend iets verder staat, blijft Mike in de bus wachten.

In een opwelling opent Mike de deur van de bus, stapt naar buiten en draait de tankdop van de tank van de vrachtwagen open, met als bedoeling de zojuist aangeschafte apparatuur te gebruiken om brandstof over te pompen. Maar hij bedenkt zich en laat het niet zover komen; Mike denkt aan zijn vriendin die op dat moment hoogzwanger is. De bevalling wil hij voor goud missen. Ook bedenkt hij dat strafrechtelijk handelen vervelende gevolgen kan hebben voor zijn baan die hij met veel moeite heeft kunnen bemachtigen. Hij besluit dit niet op het spel te zetten en stapt weer in de bus. Even later rijdt het tweetal weg.

Nog wat later, het is dan 22:00u, worden de twee aangehouden door de politie. De twee waren door beveiligers opgevalen, omdat ze zich verdacht ophielden bij een vrachtwagen. De beveiligers schakelden vervolgens de politie in.

Hieronder volgen de vragen op basis van bovenstaande casus. Benoem bij het beantwoorden van de vragen steeds ook de relevante wetsartikelen.

Vraag 1

Mike en Robert worden beide aangehouden op verdenking van poging tot diefstal van dieselolie. Tot wanneer kunnen de twee worden opgehouden voor verhoor? 3p

Vraag 2

De raadsman, die de volgende dag piketdienst heeft, bezoekt de twee op het politiebureau. Hij adviseert de twee zich bij het verhaal te houden, zoals dat hierboven is vermeld.

a. Beredeneer dat hier sprake is geweest van een poging tot diefstal. 7p

b. Beredeneer of de twee hiervoor zullen worden veroordeeld. 5p

Vraag 3

Stel dat het onderzoek naar de twee nog loopt en inverzekeringstelling (ivs) is geboden. Mogen de twee in verzekering worden gesteld, wie beslist (of beslissen daarover) en wat is maximale duur van deze ivs? Motiveer uw antwoord. 5p

Vraag 4

- a. Stel dat de rechter het tenlastegelegde feit niet bewezen acht; wat is daarvan het rechtsgevolg? 2p

- b. Stel dat de rechter wel tot een bewezenverklaring komt en het feit alsmede de dader strafbaar zijn. Wat is dan de maximale straf voor de poging tot diefstal? 3p

Casus 2 Steekincident woonwagenkamp Bovenkruier

De politie onderzoekt een steekincident dat in de nacht van zaterdag op zondag 2 september heeft plaatsgevonden op het woonwagenkampje aan de Bovenkruier in Apeldoorn. Er zijn twee bewoners aangehouden.

De politie kreeg omstreeks 04.00 uur een melding dat er op het kampje een vechtpartij en steekincident had plaatsgevonden, waarbij in ieder geval één man gewond was geraakt. Mogelijk zou er ook geschoten zijn. De politie ging met meerdere eenheden naar het kampje en trof er een zeer gespannen situatie aan.

Ze troffen twee gewonde mannen aan. Het ging om een 40-jarige (Karel) en een 35-jarige Apeldoornse (Leo). De eerste was door messteken gewond geraakt, de ander door de vechtpartij. Een andere bewoner had door het gebeurde dusdanige hartklachten opgelopen dat hij naar het ziekenhuis werd gebracht voor behandeling.

De vermoedelijke verdachte van de steekpartij, een 57-jarige Apeldoornse (Anna), werd even later aangehouden. Zij is overgebracht naar het politiebureau. Nadat agenten enige duidelijkheid hadden gekregen wie er bij de vechtpartij betrokken waren, is er nog een aanhouding verricht. Het gaat om een 18-jarige Apeldoornse (Harry), Europees kampioen in het kickboksen.

De politie is met een uitgebreid onderzoek bezig, ook om duidelijkheid te krijgen of er daadwerkelijk is geschoten. Het Team Forensische Opsporing is bij het sporenonderzoek betrokken. Meerdere bewoners worden als getuige verhoord en meer aanhoudingen worden niet uitgesloten.

Hieronder volgen de vragen op basis van bovenstaande casus. Benoem bij het beantwoorden van de vragen de relevante wetsartikelen.

Vraag 5

Stel dat een buurman die tegenover het kamp woont ziet wat er gebeurt. Hij ziet dat een van de slachtoffers wordt neergestoken. De buurman, geen opsporingsambtenaar, wil ingrijpen. Welke bevoegdheid heeft hij? 5p

Vraag 6

Anna, verdacht van de steekpartij, bekent uiteindelijk. Ze geeft toe dat ze Karel heeft gestoken. Karel heeft steekwonden in de hals, de borstkast (in de hartstreek) en in zijn arm. Het openbaar ministerie besluit een alternatieve tenlastelegging op te stellen, waarbij 3 feiten ten laste worden gelegd. Benoem de 3 strafbare feiten die het openbaar ministerie vermoedelijk aan Anna ten laste zal leggen. 6p

Vraag 7

Stel dat Anna poging tot doodslag ten laste wordt gelegd. Anna verklaart dat haar zoon werd aangevallen door Karel en dat zij daarom met het mes dat zij bij zich droeg heeft gestoken. Zij verklaarde er niet op uit te zijn geweest om Karel te doden. Acht u in dit geval, met de feiten zoals hiervoor genoemd, het tenlastegelegde feit bewezen? 7p

Vraag 8

Op het kamp is een mes gevonden dat toebehoort aan Anna. Mag dit mes in beslag worden genomen en zo ja op basis waarvan? 5p

Vraag 9

- Er is aangifte gedaan tegen Harry. Is het Openbaar Ministerie verplicht om Harry te vervolgen? 5p
- Welke mogelijkheid hebben de slachtoffers om te bewerkstelligen dat Harry alsnog wordt vervolgd, indien het OM zou besluiten om dat niet te doen? 5p

Vraag 10

Het OM besluit over te gaan tot vervolging van Harry. Harry zou Anna opzettelijk letsel hebben toegebracht. Hoe kwalificeert u dit delict? 5p

Vraag 11

Harry zegt dat hij zijn vader probeerde te beschermen, toen hij zag dat Anna op hem in stak. Hij heeft Anna een droge klap gegeven waarmee het gevaar is geweken.

- Van welk specifiek verweer is hier sprake? 5p
- Is naar uw inzien voldaan aan de vereisten van dit verweer? 7p
- Welk gevolg heeft dit, indien de rechter dit verweer honoreert? 3p

Vraag 12

Stel dat Harry nadat hij Anna een klap heeft gegeven nog even doorgaat. Sterker nog, Harry is zo over zijn toeren van hetgeen hij zojuist heeft gezien, dat hij Anna vol in haar gezicht trapt. En niet een keer, maar volgens getuigen wel een keer of 10, terwijl Anna al na de eerste klap buiten westen is.

- a. Op welke strafuitsluitingsgrond doet u als raadsman dan een beroep en hoe onderbouwt u dit beroep? 7p

- b. Indien de rechter dit beroep honoreert, welke uitspraak zal dan volgen? 2p

Casus 3 De hennepeler

De politie heeft een hennepkwekerij opgerold in een woning te Amersfoort. In de woning werd niemand aangetroffen. De politie kwam de hennepkweker op het spoor doordat zij in het bos in de nabijheid van de woning een partij vuilniszakken met hennepafval aantrof. Een van de vuilniszakken bevatte een bankafschrift met daarop de adresgegevens. Bij de woning heeft de politie een warmtemeting uitgevoerd waaruit bleek dat de temperatuur in de woning ongewoon hoog was. Bovendien bleken vrijwel alle ramen afgedicht en in de achtertuin, zo was vanaf de openbare weg zichtbaar, lagen (schijnbaar) lege flessen met voor hennepkweek bestemde groeimiddelen.

De politie is het pand binnengetrepen en het vermoeden bleek juist; in vijf ruimtes stonden 675 hennepplanten. De stroom voor de kwekerij werd illegaal afgetapt. De planten en materialen voor de kwekerij zijn in beslag genomen en zullen worden vernietigd. Omdat de huurder niet bereikbaar is, wordt contact gezocht met de verhuurder.

De huurder blijkt onbereikbaar en de woning ziet er onbewoond uit. Het heeft er alle schijn van dat de woning in zijn geheel is gebruikt voor de kweek van hennep. De politie besluit de verhuurder aan de tand te voelen, omdat zij vermoedt dat de verhuurder een rol van betekenis heeft gehad bij de exploitatie van de hennepkwekerij. Sterker nog, de politie vermoedt dat de verhuurder de huurder bewust de gelegenheid heeft geboden om de ruimte te huren ten behoeve van de hennepkwekerij. In ruil daarvoor zou hij niet alleen de huurpenningen ontvangen, maar ook een deel van de winst. Uiteindelijk legt de verhuurder een bekentenis af; hij heeft inderdaad de huurder gelegenheid verschaft tot de hennepteelt in de woning, in ruil voor huur en een deel van de winst. Ook heeft ervoor gezorgd dat de huurder de beschikking kreeg over zaden voor hennepplanten.

Hieronder volgen de vragen op basis van bovenstaande casus. Benoem bij het beantwoorden van de vragen de relevante wetsartikelen.

Vraag 13

De politie heeft de hennepkwekerij opgerold en is de woning zonder toestemming van de bewoner binnengedren. Mocht zij dit en zo ja onder welke voorwaarden? 5p

Vraag 14

Heeft de verhuurder zich schuldig gemaakt aan een of meerdere strafbaar feiten? Zo ja, welk(e) strafbaar feit(en). Vergeet niet uw antwoord te motiveren! 8p

Einde van dit tentamen.