

Privaatrecht minor recht

(201000072)

Datum : 22 januari 2015

Tijd : 13.45-16.45 u

Duur : max. 3 uur

Plaats : RA-2502

Instructies

1. Dit tentamen bestaat uitsluitend uit open vragen, vijf in aantal; voor iedere vraag kan maximaal 20 punten worden toegekend.
2. Vergeet niet de antwoorden op de open vragen zorgvuldig te motiveren en zo mogelijk steeds te voorzien van verwijzing naar relevante bepalingen.
3. Het is niet toegestaan enig ander boek of papier op uw tafel te hebben dan:
 - dit vragenformulier en het blanco tentamenpapier;
 - een niet-geannoteerde uitgave van wetsteksten;
 - uw collegekaart.
4. Wetboeken en andere wettekstitgaven dienen vrij van aantekeningen te zijn.
5. Veel succes.

UNIVERSITEIT TWENTE.

Vraag 1

Pieters heeft een keuken gekocht die door het betreffende bedrijf op 10 januari wordt geïnstalleerd. Pieters is evenwel niet tevreden, want een van de keukenkastjes is beschadigd, van het gasfornuis werken slechts 2 van de 4 pitten en het keukenblok staat ook niet waterpas. Natuurlijk heeft hij het keukenbedrijf gemaand om de zaak te herstellen, maar deze onderneemt geen enkele actie en stelt zich op het standpunt dat er met de keuken niets aan de hand is en dat bovendien niet het keukenbedrijf zelf, maar de door het keukenbedrijf ingeschakelde installateur moet worden aangesproken.

Zet uiteen wat Pieter in juridisch opzicht dient te ondernemen tegen de weigerachtige keukenonderneming. Natuurlijk betreft u ook de bepalingen die van toepassing zijn in uw antwoord en u reageert ook op de stellingen van het keukenbedrijf.

Vraag 2

Op 10 januari 2014 zijn medewerkers van Klazinga's schilderbedrijf de buitenkant van een kantoorpand aan het voorzien van een nieuwe verflaag. Die dag staat een zeer stevige noordwester, maar het is wel droog. Wim Storenovogel, één van de werknemers van Klazinga, is op de steiger, op een hoogte van zo'n 8 meter, bezig de onderkant van het dak, boven de ingang van het pand, te schilderen. Wim raakt op een gegeven moment door een windvlaag zodanig uit balans dat hij tegen een verfpot aanstoot, die vervolgens over de rand van de steiger naar beneden tuimelt en daar hard op de stoep voor de toegangsdeur smakt. Accountant Hanssen, die kantoor houdt in het pand en opdrachtgever is van het schilderwerk, is juist op dat ogenblik zijn cliënt, de heer Roebesma, aan het uitgeleiden. Roebesma wordt vol door het rondspattende verf geraakt.

Wim wordt door Roebesma aangesproken tot vergoeding van de aangerichte schade, te weten vernieling van een driedelig pak, met blouse, stropdas en schoenen. De totale schade wordt grofweg door Roebesma geschat op zo'n 1500,- euro. Wim verweert zich door te wijzen op de harde wind die er die dag staat, en dat hij er daarom ook niets aan kon doen dat de pot verf naar beneden is gevallen. Verder wijst Wim iedere aansprakelijkheid af; Roebesma moet zich met zijn eis tot schadevergoeding tot werkgever Klazinga wenden.

- a. Beredeneer of Wim inderdaad aansprakelijk kan worden gesteld voor vergoeding van de schade uit hoofde van onrechtmatige daad.
- b. Wat vindt u (daarnaast) van het verweer van Wim dat Klazinga, zijn werkgever, de schade dient te vergoeden?

Vraag 3

Rob zit te studeren in de universiteitsbibliotheek van de UT, althans hij doet het voorkomen dat hij aan het studeren is. Eigenlijk is het zo, dat Rob helemaal niet zit te studeren, hij is niet eens student, maar hij is aan het spieden. Rob is er namelijk op uit om een laptop te 'bemachtigen', zodra de eigenaar – wat regelmatig gebeurt – de laptop even uit het oog verliest. Op een zeker moment slaat hij zijn slag. Hij snelt naar de laptop, neemt deze onder zijn arm en spoedt zich naar buiten. De rechtmatige eigenaar Berend even later verbouwereerd achterlatend.

Thuisgekomen schoont Rob de laptop en plaatst er wat documenten van zichzelf op, in de maanden daaropvolgend maakt hij regelmatig gebruik van de laptop.

Op een zeker moment verkoopt Rob de laptop aan Lidwien. Lidwien is een nicht van Rob en kent Rob niet anders dan dat het een zeer betrouwbaar familielid is; zijn vader is notaris, zijn moeder is rechter. Lidwien betaalt Rob 200 euro voor het apparaat. Rob vertelt haar dat hij de laptop 'over'

UNIVERSITEIT TWENTE.

heeft, want hij heeft zelf het allernieuwste model aangeschaft. Lidwien heeft geen enkele reden om aan zijn verhaal te twijfelen, zij ziet allerlei documenten van Rob op de computer staan en vraagt Rob die bestanden nog wel even te wissen. Rob draagt hierna de computer volledig geschoond aan Lidwien over.

Lidwien, zelf studente Communicatiewetenschap aan de UT, zit een paar weken later in de UB te studeren, wanneer zij op een gegeven moment op de schouders wordt getikt. Het is Berend, die zij niet kent. Berend vraagt haar: 'Zou ik die laptop die jij gebruikt even mogen bekijken?' Hij draait de computer om en wijst op een stickertje aan de onderzijde. 'Aha', roept hij uit: 'Deze laptop is van mij, want ik heb deze sticker erop geplakt.' Lidwien is er beduusd van, maar is natuurlijk niet van zins de laptop af te geven: "Ik heb voor de laptop een goede prijs betaald, hij is daarom van mij".

Bepaal hoe deze kwestie zal moeten worden opgelost en wie uiteindelijk daarvan eigenaar is.

Vraag 4

Zachariassen koopt bij garagehouder Den Nulten een tweedehands Renault Twingo voor een redelijke prijs. Volgens Den Nulten heeft de auto nog maar 10.000 km gereden. Na er een maand mee te hebben gereden, blijkt Zachariassen dat het werkelijke aantal gereden km veel meer bedraagt, namelijk 100.000 km. Zachariassen wil van de auto af.

Beredeneer op welke juridische grond Zachariassen zijn actie dient te baseren en leg of zijn juridische actie kans van slagen en zo ja, tot welk rechtsgevolg dat leidt.

Vraag 5

De Poolse werknemer Makovski, werkzaam als bouwvakker voor een Nederlandse aannemer, vertrekt in verband met een familiebezoek voor drie weken naar Polen. Vlak voor zijn vertrek overhandigt zijn werkgever Verwoerden aan Makovski een door Verwoerden opgestelde Engelstalige verklaring, die door Makovski wordt ondertekend, omdat hij denkt dat het gaat om een tussentijdse afrekening van salaris en vergoeding van niet genoten vakantiedagen. Makovski, die de Engelse taal niet goed machtig is, begrijpt later pas dat de verklaring niet alleen een eindafrekening bevatte, doch ook strekte tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (namelijk 2 jaar) met wederzijds goedvinden.

Makovski beroept zich er voor de rechter op, dat hij nooit ontslag heeft willen nemen en dat hij dat ook zeker niet hebben gedaan indien hij de inhoud van de verklaring had begrepen. De werkgever beroept zich er op dat hij Makovski er op heeft gewezen dat het tekenen van de verklaring het ontslag zou betekenen en dat dit ontslag onmiskenbaar een feit is nu Makovski zijn handtekening onder de verklaring heeft gezet. Daarnaast beroept Verwoerden zich erop dat hij niet wist dat Makovski de inhoud van de verklaring niet begreep, de verklaring was in het Engels opgesteld, terwijl de voertaal met Polen binnen de onderneming ook Engels is. Dat de communicatie aldus niet altijd even gesmeerd verliep met Poolse werknemers, wilde Verwoerden wel toegeven. Verwoerden heeft vervolgens aangevoerd dat het natuurlijk op de weg van Makovski had gelegen om nader te onderzoeken wat de inhoud van de verklaring was.

- a. Dit is arbeidsrechtelijke zaak, waarop evenwel ook titel 5 van Boek 6 en Titel 2 van Boek 3 van belang zijn voor de oplossing van deze zaak. Leg uit waarom.
- b. Bepaal of Verwoerden inderdaad mocht afgaan op Makovski's verklaring dat hij ontslag wilde nemen.

Einde van dit tentamen.

