

UNIVERSITEIT TWENTE.

FACULTY OF BEHAVIOURAL MANAGEMENT & SOCIAL SCIENCES

Kenmerk: MH/STF/2015

Datum: 19 januari 2015

Strafrecht **(191741070)**

Datum : 19 januari 2015
Tijd : 9.30u-12.00u (maximale duur: 2,5 uur)
Plaats : NH-115

1. Beantwoord alle open vragen gemotiveerd, met vermelding van relevante wetsartikelen en/of jurisprudentie. Beantwoord niet slechts met (een weergave van een) wettelijke bepaling, doch geef altijd aan waarom in dit geval deze bepaling wel of niet van toepassing is. Met andere woorden pas de gegevens van de casus ook toe!
2. Noteer op het blanco tentamenformulier, op de daarvoor aangegeven ruimte, uw naam en studentnummer. Wanneer u klaar bent, levert u het antwoordformulier in, het tentamen mag u meenemen naar huis.
3. Het totaal aantal te behalen punten voor dit tentamen bedraagt 100.
4. Het is *niet* toegestaan enig ander boek of papier op uw tafel te hebben dan:
 - dit vragenformulier en het blanco tentamenpapier;
 - een *niet*-geannoteerde uitgave van wetsteksten;
 - uw collegekaart.Wetboeken en andere wettekstitgaven (gedownloade teksten zijn ook toegestaan) dienen **vrij van aantekeningen** te zijn.
Het is niet toegestaan op enig moment tijdens de toets een elektronisch communicatiemiddel gebruiksklaar aanwezig te hebben.

Veel succes!

UNIVERSITEIT TWENTE.

Casus 1 (40p):

De heer Slijper is op een avond met een paar vrienden op een feest. Al snel is er ruzie tussen Slijper en een aantal andere gasten en ontstaat er een dreigende situatie. Een aantal van de gasten verzamelt zich om de heer Slijper heen. Ze willen hem aanpakken, maar hij weet te ontsnappen.

Als Slijper op adem is gekomen, merkt hij dat hij zijn bril op het feest heeft verloren. Het is zijn leesbril die hij nodig heeft en daarom terug moet om deze op te halen. Omdat hij bang is om opnieuw in de problemen te komen, neemt hij uit voorzorg een aardappelschilmesje mee. Daarmee kan hij, zo heeft hij bedacht, de gasten in ieder geval op afstand houden als zij hem opnieuw zouden willen aanvallen.

Als hij terugkomt op het feest, is het meteen mis. De gasten dringen zich onmiddellijk aan Slijper op en dreigen hem te slaan. Als reactie daarop slaat Slijper in paniek in het wilde weg om zich heen met het schilmesje. Hij beoogt daarmee de gasten op afstand houden, maar een van hen, Frits, wordt in zijn arm geraakt. Het is dan alle hens aan dek, want Frits wordt met een slagaderlijke bloeding met spoed naar het ziekenhuis gebracht. Daar wordt hij direct geopereerd. Uiteindelijk herstelt Frits.

Tegen Slijper wordt strafvervolgning ingesteld.

Vraag 1 (15p):

Primair wordt Slijper poging tot doodslag tenlastegelegd. Daartoe dient in ieder geval te worden bewezen dat sprake is van opzet. Beredeneer uitvoerig of sprake is van opzet in deze zaak.

Vraag 2 (5):

Subsidiar is Slijper zware mishandeling de dood ten gevolge hebbende telastegelegd. In deze delictomschrijving is sprake van een zogenaamd geobjectiveerd bestanddeel. Wat is daarvan de betekenis?

Vraag 3 (5p):

Indien het opzet van Slijper niet kan worden bewezen, tot welke uitspraak zal de rechter dan komen?

Vraag 4 (15p) :

Door de raadsman van Slijper wordt, behalve andere verweren, ook een beroep gedaan op noodweer.

- a. Wat voor een soort strafuitsluitingsgrond is dit (4p)?
- b. Tot welke uitspraak zal de rechter komen, indien hij het beroep op noodweer honoreert (4p)?
- c. Bespreek (uitgebreid) aan de hand van de voorwaarden die aan 'noodweer' worden gesteld of de rechter Slijpers beroep op noodweer zal honoreren. (7p)

UNIVERSITEIT TWENTE.

Casus 2 (10p):

De heer Steen is handelaar in natuurstenen en heeft voor de uitoefening van zijn bedrijf een nieuw pand in het buitengebied van de gemeente Z aangekocht. Hij is de koning te rijk, maar al snel ligt een plaatselijke vereniging tot behoud van de natuur hem dwars. De vereniging beklagt zich bij de gemeente Z. Deze stelt vast dat het uitoefenen van het bedrijf ter plaatse in strijd is met het bestemmingsplan en sommeert Steen de bedrijfsmatige activiteiten met onmiddellijke ingang te beëindigen. Steen is laaiend op de gemeente, maar vooral op de vereniging en zint op wraak.

Puil is een goede vriend van Steen, die al een tijdje werkzaam is in het criminele circuit. Steen vertelt Puil over de natuurvereniging en de wijze waarop deze zijn bedrijfsuitoefening dwarsboomt. Samen nemen ze verschillende scenario's door om de vereniging een hak te zetten. Uiteindelijk besluiten zij de 4 bestuursleden van de vereniging te bedreigen. Puil zal daartoe een zogeheten kogelbrief fabriceren; niet alleen zal hij de tekst van de bedreiging aan het papier toevertrouwen, hij zal ook een kogel op de brief bevestigen. Voorts wordt afgesproken dat Puil de brief bij de verschillende bestuursleden zal bezorgen. De rol van Steen blijft bewust beperkt, omdat beiden het erover eens zijn dat op geen enkele wijze ook maar een aanwijzing van betrokkenheid in zijn richting mag ontstaan. Om die reden beperkt de bijdrage van Steen zich tot het aanleveren van de adresgegevens van de verschillende bestuursleden.

Nadat Puil kogelbrieven bij de twee bestuursleden door de brievenbus heeft gegooid, wordt hij op heterdaad betrapt op het moment dat hij een brief bij een derde bestuurslid door de brievenbus gooit. Hij wordt meegenomen naar het politiebureau en tijdens het verhoor bekent hij alles, ook de betrokkenheid van Steen.

Vraag 5.

Hoe dient de bijdrage van Steen te worden gekwalificeerd: als medeplegen van of medeplichtigheid aan bedreiging?

Casus 3 (50p):

Twee surveillerende politieagenten zien op een koude winternacht in februari 2013 een personenauto geparkeerd staan op een parkeerplaats aan de openbare weg, op ongeveer 25 meter afstand van een juwelierszaak. De binnenverlichting van die auto brandt en de ruiten van de auto zijn door condensvorming beslagen. De agenten lopen naar de auto toe, maar kunnen door condens niet naar binnen kijken; zij openen daarom het portier. In de auto treffen zij een man aan die op de achterbank onder een deken ligt te slapen. Op de voorstoel zien de agenten gereedschappen liggen en een kaartje waarop elektriciteitskabels zijn getekend. De man wordt door de agenten gewekt en hem wordt gevraagd wat hij op deze plaats in de auto aan het doen is. De man bekent daarop het plan te hebben (gehad) om een kraak te zetten in de even verderop gelegen juwelierszaak. Daarop houden de agenten de man aan op verdenking van een poging tot diefstal met braak.

Vraag 6 (10p)

De agenten openen – zonder de man daarnaar gevraagd te hebben en dus zonder diens toestemming - de kofferbak van de auto. In de kofferruimte wordt nog meer gespecialiseerd gereedschap aangetroffen, waaronder een brander (waarmee – zo blijkt later – al een elektriciteitskabel is doorgebrand). Deze brander, alsmede de gereedschappen en het plattegrondje die op de voorstoel liggen, worden in beslag genomen. Voorts treffen de agenten – nadat zij de achterbank (waarop de man lag te slapen en waar hij naar zijn zeggen wel vaker in de nachtelijke uren een dutje doet) naar voren hebben geklapt – handschoenen en een koevoet aan, die zij ook in beslag nemen.

Waren de agenten bevoegd om de kofferbak te openen en de achterbank naar voren te klappen en de gevonden spullen in beslag te nemen?

UNIVERSITEIT TWENTE.

Vraag 7 (10p)

Na aanhouding gaan de agenten op het politiebureau over tot foullering van de man; zij vinden daarbij in zijn binnenzak een verrekijker en een vlindermes. Waren de agenten bevoegd tot deze foullering?

Vraag 8 (10p)

Beoordeel aan de hand van de hierboven weergegeven gegevens of in dit stadium (dus op basis van de alle gegevens die hierboven zijn gegeven) sprake was van een poging tot diefstal.

Vraag 9 (10p)

De politie wenst in de woning van de man nader onderzoek te doen. Zij verwacht aldaar meer gestolen waar aan te treffen. Twee politieagenten gaan daarom naar de woning. Zij forceren de voordeur van de woning en zoeken vervolgens overal in de woning. Daarbij openen zij deuren, kasten etc. Uiteindelijk worden sieraden aangetroffen, waar de prijskaartjes nog aanzitten. Met deze vondst geconfronteerd, geeft de man toe dat hij deze sieraden een dag daarvoor heeft gestolen. Ter terechtzitting wordt door de raadsman aangevoerd, dat dit bewijsmateriaal onrechtmatig is verkregen. Heeft hij daarin gelijk?

Vraag 10 (10p)

Ter terechtzitting voert de raadsman van de man ook aan dat de door hem in de auto gegeven verklaring onrechtmatig door de politie is verkregen, aangezien de cautie hem te laat, namelijk pas op het politiebureau, is gegeven. Beoordeel dit verweer.

Einde van dit tentamen.